ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-05/22

в отношении адвоката

Д.В.М.

г. Москва 26 мая 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Д.В.М.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 11.05.2022 г. по представлению первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.В.М.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

В представлении первого вице-президента Толчеева М.Н. в отношении адвоката Д.В.М. сообщается, что адвокат направил адвокатский запрос в медицинское учреждение ООО «Х» в интересах доверителя О.М.Э., который по форму и содержанию не соответствует утвержденным обязательным требованиям к адвокатскому запросу.

К представлению первого вице-президента Толчеева М.Н. приложены копии следующих документов:

* обращение ООО «Х»;
* адвокатский запрос адвоката Д.В.М.;
* ответ на адвокатский запрос от 15.03.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами представления, пояснив, что адвокатский запрос, а также его подача полностью соответствовали предъявляемым требованиям, за исключением указания регистрационного номера, поскольку за последнее время работы в адвокатском кабинете адвокатских запросов почти нет, необходимости в заведении журнала регистрации адвокатских запросов не было.

В запросе от 15 марта 2022 г. адвокатом разъяснялась вышеуказанная уголовная ответственность, а также, как отмечено выше, приводились доказательства совершённых преступлений, при этом никаких предположений, угроз, давления с целью получения устраивающего ответа не было.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* почтовый конверт;
* жалоба на главного врача больницы;
* заявление о преступлении в отношении главного врача больницы.

26.05.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что целью адвокатского запроса было получение информации по гражданскому спору, которое рассматривается в П. городском суде в Ч.. Адвокат полагает, что нарушений допущено не было.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокатом Д.В.М. 15.03.2022 был направлен адвокатский запрос № 2791 в адрес ООО «Х».

Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14.12.2016 № 288 утверждены требования, предъявляемые к адвокатскому запросу.

Запрос адвоката Д.В.М. указанным требованиям, как по форме, так и по содержанию, не соответствует по следующим основаниям.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ст. 6.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат вправе направлять в органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и иные организации в порядке, установленном ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», официальное обращение по входящим в компетенцию указанных органов и организаций вопросам о предоставлении справок, характеристик и иных документов, необходимых для оказания квалифицированной юридической помощи.

Право адвоката на сбор информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи доверителю, является как важной гарантией исполнения адвокатом обязанностей, так и гарантией реального обеспечения принципа состязательности.

В п. 21 Базовых принципов роли юристов, принятых VIII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями указывается, что обязанностью компетентных органов является представление адвокату заблаговременного доступа к соответствующей информации, материалам и документам, которые имеются в их распоряжении, с тем, чтобы обеспечить юристам возможность оказывать эффективную юридическую помощь своим клиентам.

Наделяя адвоката достаточно эффективным инструментом по сбору информации, необходимой для оказания квалифицированной юридической помощи, законодатель не мог не учитывать ситуаций, когда такой инструмент будет использоваться произвольно и, тем более с расширительным толкованием предоставленного правомочия. В частности, п. 2.1 ст. 17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» предусматривает, что систематическое несоблюдение требований законодательства РФ к адвокатскому запросу является основанием для прекращения статуса адвоката.

Вместе с тем адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре, должен уважать права, честь и достоинство лиц, сохранять честь и достоинство, присущие профессии (п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 5, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА).

Комиссия считает, что, направляя адвокатский запрос, адвокат Д.В.М. нарушил положения нормы законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, что выражается в следующем.

Запрос адвоката Д.В.М. содержал недопустимое давление на его адресата – генерального директора ООО «Х» Д.Р.А., который выражался в следующей фразе адвоката, содержащейся в тексте запроса: «*Неправомерный отказ в предоставлении мне – адвокату в связи с поступившим от меня адвокатским запросом правдивой и конкретной информации на поставленные в запросе вопросы, будут иметься основания полагать о Вашем и директора Клиники Д.Р.А. соучастии в фальсификации доказательств по гражданскому делу и покушении на мошенничество, т.е. совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 303 УК РФ – фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, а также ч.3 ст. 30 УК РФ, ч. 4 ст. 159 УК РФ – покушение на мошенничество, т.е. покушение на хищение чужого имущества в особо крупном размере, в связи с чем будет подано заявление о возбуждении уголовного дела и привлечении виновных лиц к уголовной ответственности.»*

В запросе адвокат Д.В.М. дает подробную оценку виновных, по его мнению, действий Г.Д.С. в совершении отдельных преступлений в отсутствие вступившего в законную силу обвинительного приговора суда, что также является недопустимым, поскольку данные вопросы не входят в компетенцию медицинской организации. Следует отметить, что запрашиваемая информация никак не могла повлиять на возбуждение уголовного дела в отношении Г.Д.С., что дополнительно обусловливает отсутствие юридических оснований для указания в запросе данной информации.

Недопустимое давление на директора ООО «Х» Д.Р.А. выражается также в том, что адвокат Д.В.М. фактически склонял его к необходимому для него ответу, употребив в запросе словосочетание: «*В случае получения конкретного ответа на адвокатский запрос о поддельности справки о лечении О.Е.Э. в клинике, которого не было, а также при отказе Г.Д.С. от исковых требований по подложному векселю она не намерена обращаться В Следственный комитет РФ с заявлением о возбуждении уголовного дела*».

При этом адвокат Д.В.М. неоднократно акцентирует в запросе внимание на факт подложности данной медицинской справки, несмотря на то, что уголовное дело по факту фальсификации доказательств по гражданскому делу не возбуждалось, обвинительного приговора суда по данному поводу не выносилось, каким-либо судебным актом недействительность данного документа не установлена.

Просительная часть запроса адвоката Д.В.М. сформулирована некорректно, поскольку адвокат задает руководству ООО «Х» вопросы, в которых он просит дать оценку доказательствам по гражданскому делу, высказать мнение по вопросам правовой оценки доказательств (в частности – по вопросу оснований недействительности письменных доказательств по гражданскому делу).

Кроме того, в преамбуле адвокатского запроса адвокат Д.В.М. позиционировал себя перед адресатом запроса как «*пенсионер контрольно-методического Отдела Управления по расследованию организованной преступной деятельности и коррупции 90 годов (УРОПДК СК МВД России, член Лиги ветеранов службы по борьбе с организованной преступностью*»), что само по себе является недопустимым со стороны действующего адвоката.

Комиссия отмечает, что, являясь представителем адвокатского сообщества, адвокат не вправе позиционировать себя как бывший сотрудник правоохранительных органов, поскольку это вводит адресата запроса в заблуждение относительно принципов и основ осуществления адвокатской деятельности.

Совокупность изложенных обстоятельств дает комиссии основание сделать вывод о том, что неправовое применение института адвокатского запроса со стороны адвоката Д.В.М. является поведением, дискредитирующим адвокатуру как сообщество юристов, соответствующее повышенным профессиональным и этическим стандартам, и подрывает доверие к адвокатуре.

Представленные Комиссии материалы свидетельствуют, что адвокат последовательно и целенаправленно стремился оказать противоправное давление на руководство медицинской организации, а не собрать информацию, необходимую для оказания юридической помощи своему доверителю.

Адвокат Д.В.М. не забывает предупредить адресата запроса об ответственности по ст. 5.39 КоАП РФ, не являясь при этом лицом, которому предоставлено право на привлечение к административной ответственности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.1 ст.6.1, пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 КПЭА.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.В.М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.1 ст. 6.1, п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 4, п. 2 ст. 8, п. 5 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат направил адвокатский запрос № 2791 от 15.03.2022 г. в ООО «Х» с прилагаемыми к нему документами, содержащий недопустимые сведения об адвокате, направленный на оказание давления на руководство медицинской организации.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.